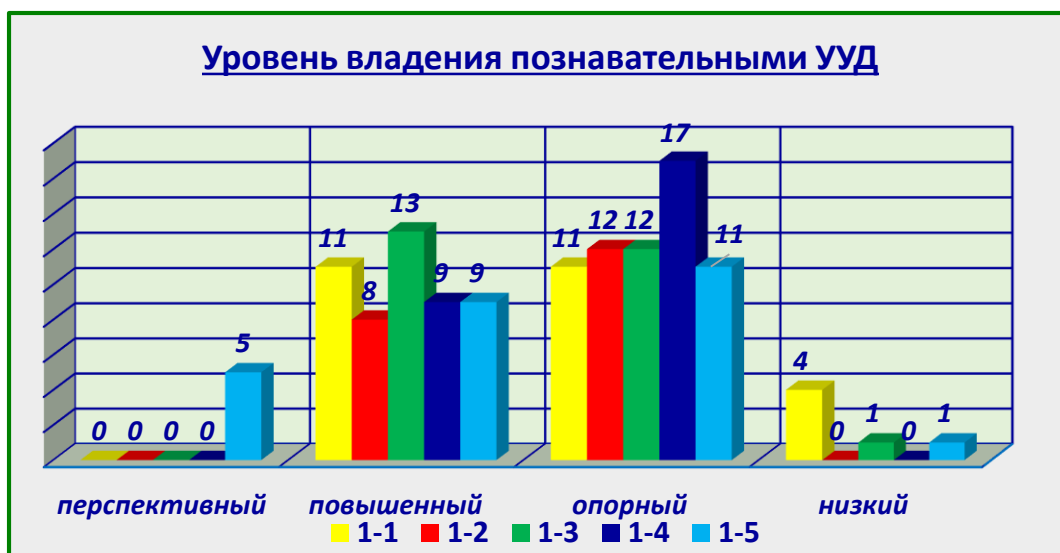
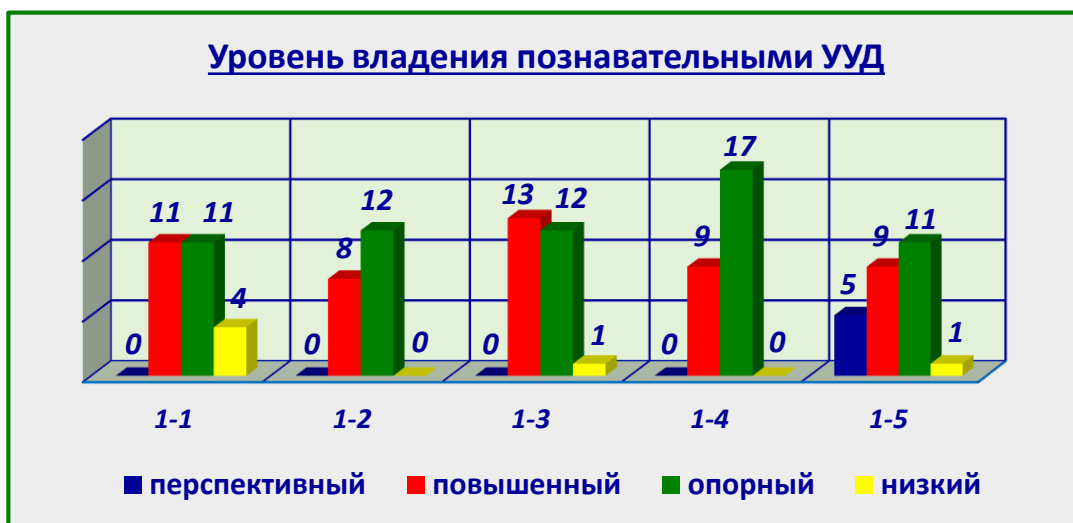


**Аналитическая справка о выполнении диагностических работ  
учащимися 1 классов ГБОУ гимназии № 271  
(сравнительный анализ входной и промежуточной  
диагностических работ: октябрь, 2013 г.; апрель, 2014 г.)**

Цель диагностического задания: выявить уровень владения познавательными УУД:

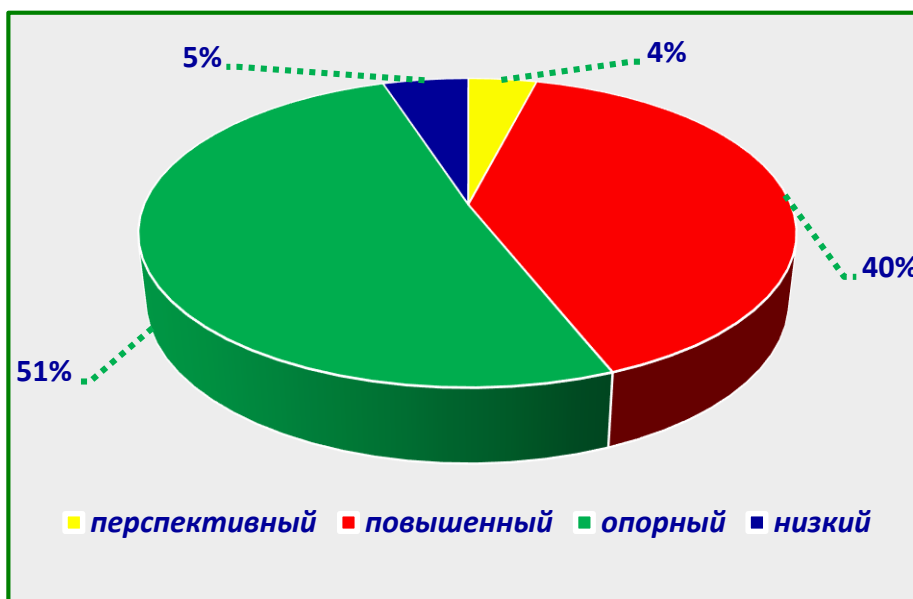
- 1) анализ графического объекта и слов;
- 2) использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы;
- 3) выполнение задания по образцу;
- 4) сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации: поиска третьего лишнего;
- 5) классификация объектов и слов по разным основаниям, обозначение словом основания для классификации;
- 6) приведение примеров с заданными признаками.



При определении уровня владения познавательными УУД при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

1. количество учащихся с *опорным* уровнем увеличилось на 16%;
2. количество учащихся, достигнувших *перспективный* и *низкий* уровни, стабильно в пределах 4% – 5 %;
3. снижение количества учащихся с *повышенным* уровнем с 55% до 40%.

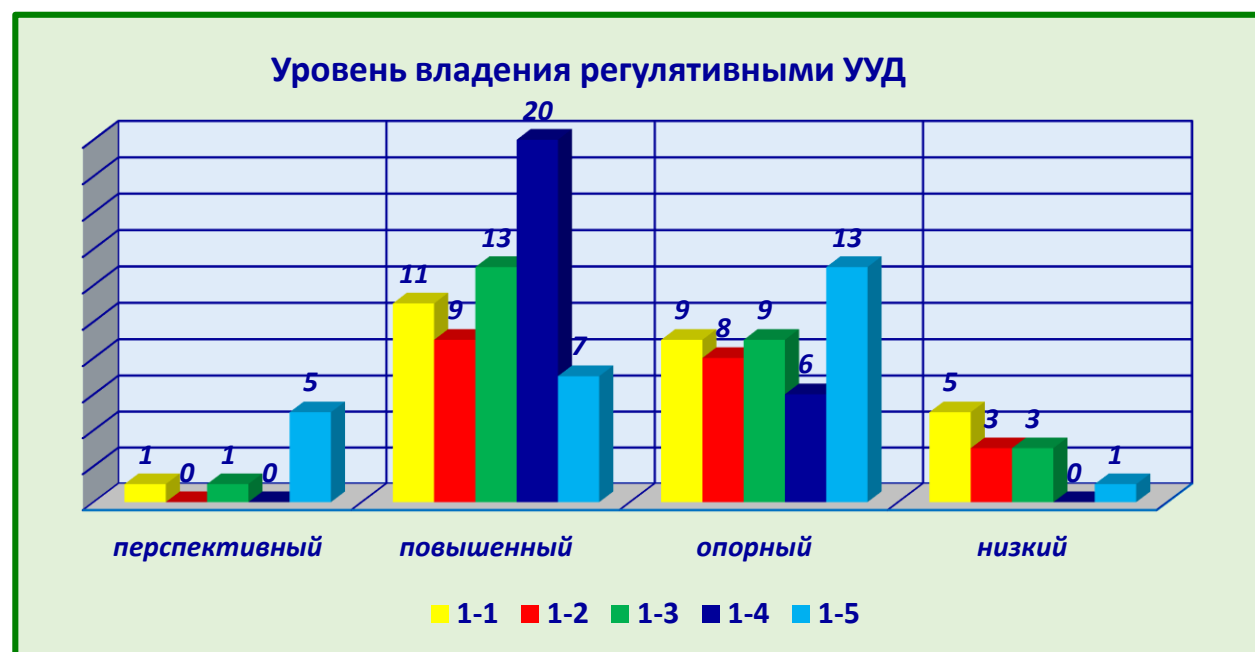
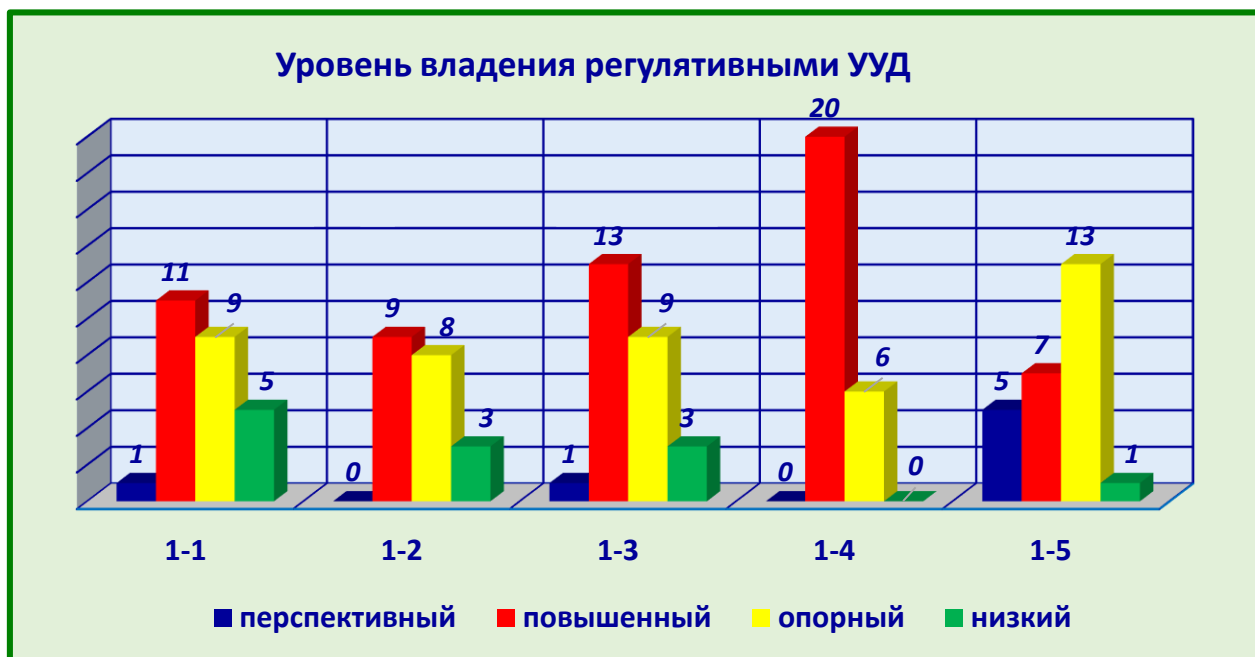
### Уровни сформированности познавательных УУД



Цель диагностического задания: выявить уровень владения *регулятивными* УУД:

- 1) прогнозирование: выбор деталей аппликации (из предложенных), необходимых для выполнения задания; определение последовательности действий при выполнении задания; прогнозирование вариантов выполнения задания;
- 2) коррекция: выделение лишнего объекта;
- 3) волевая саморегуляция – выполнение необязательного задания;
- 4) контроль в форме сличения результата действия с заданным эталоном по нескольким критериям с целью обнаружения положительных и отрицательных сторон своей и чужой работы;

5) коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками.



При определении уровня владения регулятивными УУД при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) количество учащихся с *повышенным* уровнем несколько снизился с 55% до 48%;
- 2) количество первоклассников с *низким* уровнем увеличилось на 7%.

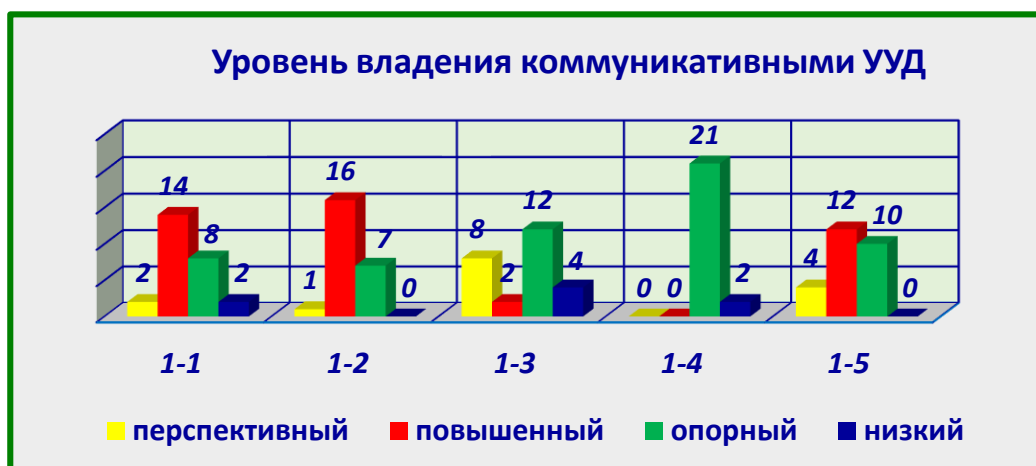
## Уровни сформированности регулятивных УУД



## Уровни сформированности коммуникативных УУД

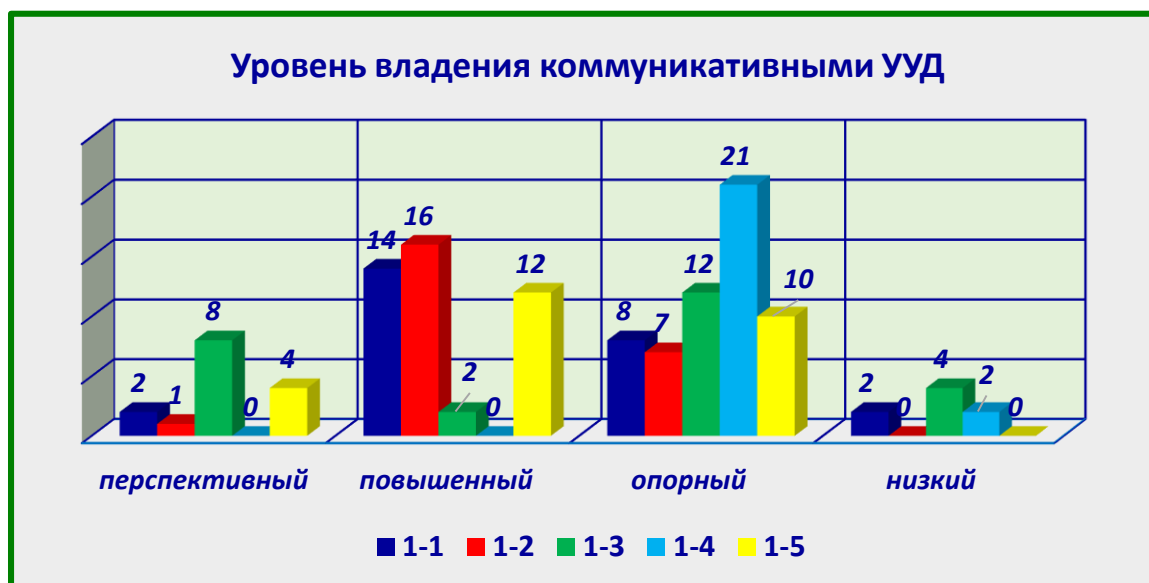
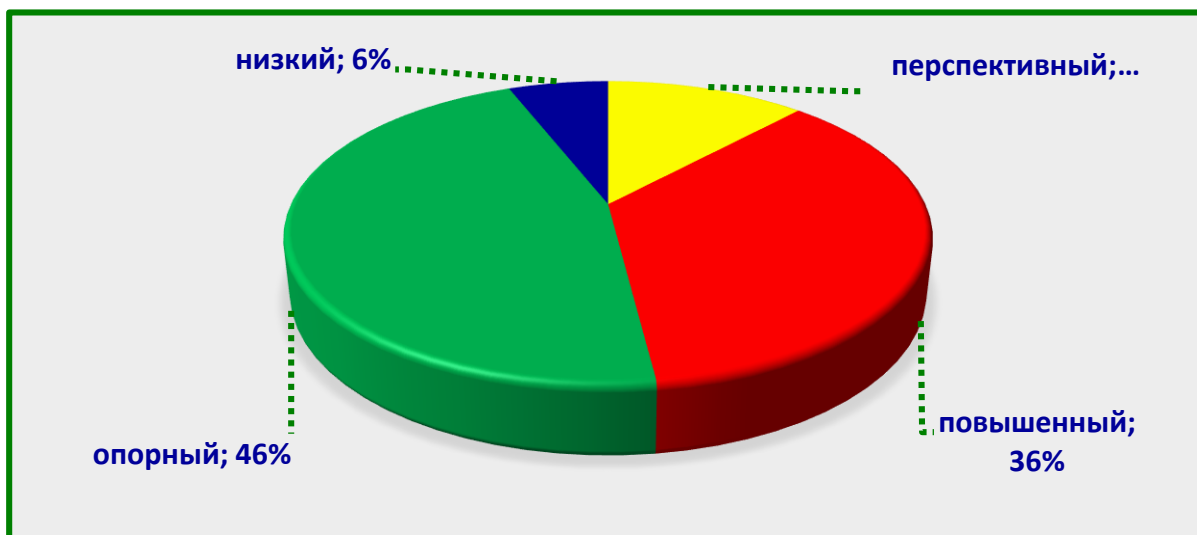
Цель диагностического задания: выявить уровень владения коммуникативными УУД:

- 1) планирование учебного сотрудничества со сверстником: (умение договариваться и принимать совместное решение);
- 2) построение продуктивного взаимодействия со сверстником (умение вступать в диалог, договариваться и выполнять действия в соответствии с договоренностью),
- 3) управление поведением партнера (обмен необходимыми для выполнения задания предметами).



При определении уровня владения коммуникативными УУД при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) увеличилось количество учащихся с *опорным* уровнем с 20% до 46%;
- 2) снижение количества учащихся с *перспективным* и *повышенным* уровнем на 10%;
- 3) снижение количества учащихся с *низким* уровнем на 7%.

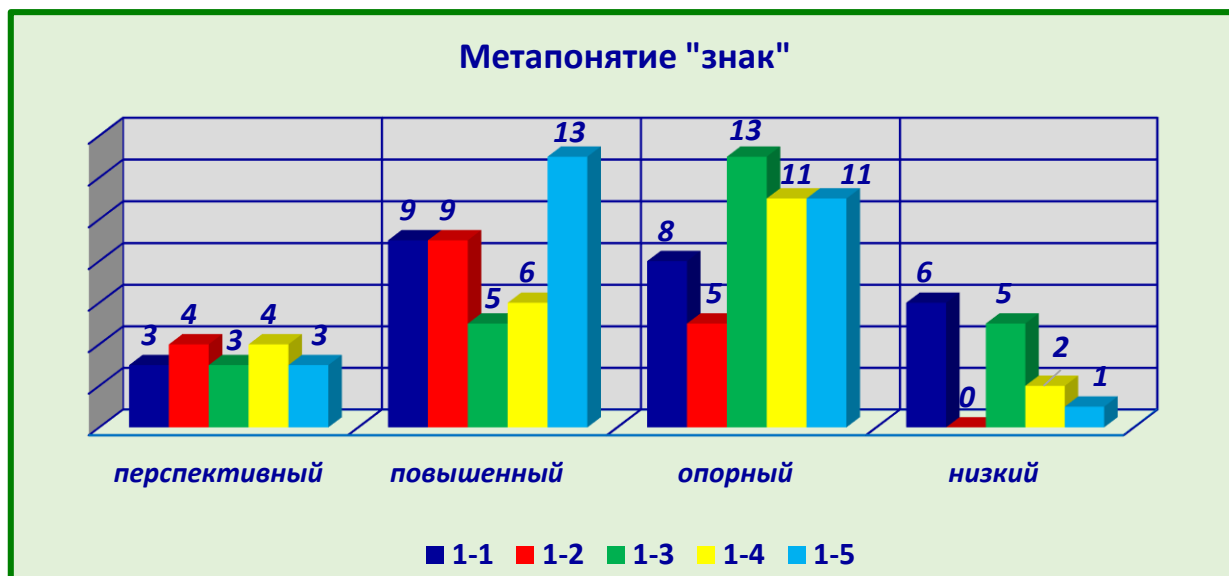


### Уровни сформированности представления о метапонятии «знак»

Цель диагностического задания: выявить представления ребенка о метапонятии «знак», проявляющееся:

- 1) в умении соотносить знак и его значение,
- 2) в умении подвести группу объектов под понятие «знак»,

- 3) в умении определить область использования конкретного знака,
- 4) в умении видеть омонимичность конкретных знаков,
- 5) в умении обозначить знаком предложенное значение.

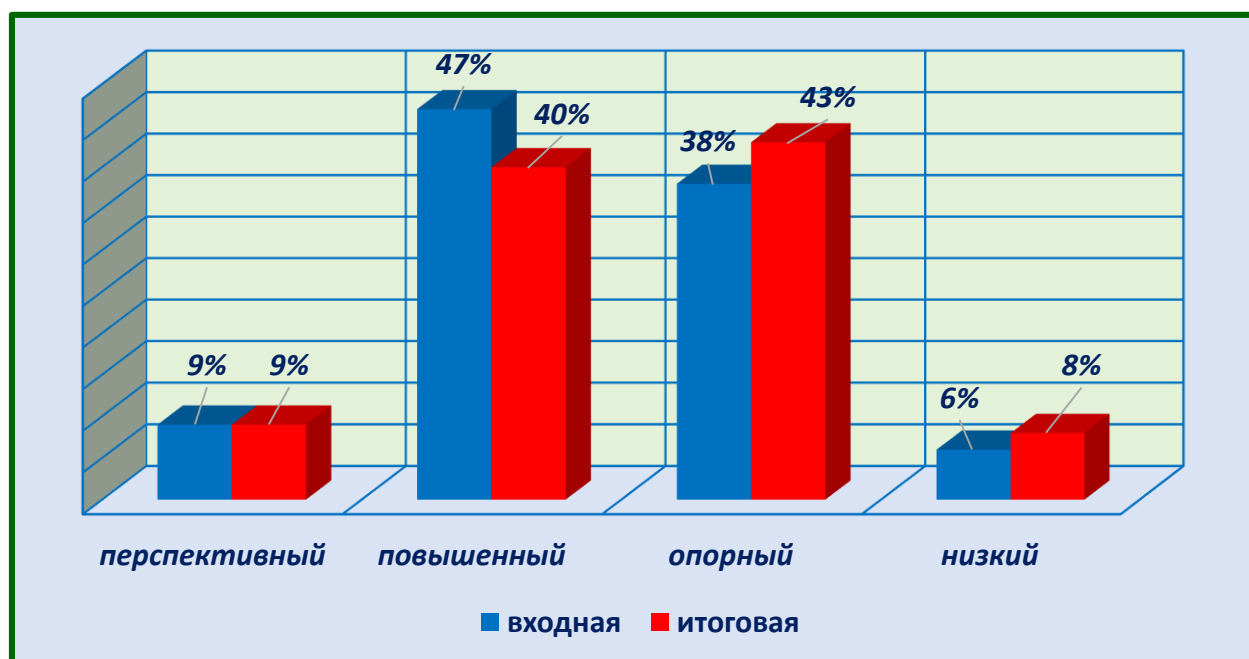


При определении уровня владения представлениями о метапонятии «знак» при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) увеличение количества учащихся с *перспективным* уровнем с 4% до 14%;
- 2) увеличение количества учащихся с *повышенным* уровнем с 30% до 35%;
- 3) увеличение количества учащихся с *низким* уровнем на 8%.



### Результаты выполнения входной и итоговой диагностических работ (среднее значение)



Таким образом, проанализировав результаты диагностических работ в первых классах по выявлению сформированности УУД на момент прихода ребенка в школу и после первого года обучения, можно сделать следующие **выводы:**

1. В основном учащиеся первых классов успешно выполнили предложенные задания для определения уровня сформированности универсальных учебных действий в формате ФГОС.

2. Большинство заданий вызвало интерес у учащихся, так как были доступны для выполнения, что способствовало созданию ситуации успеха.

3. В ходе диагностической работы была отмечена положительная динамика при выполнении коммуникативных универсальных учебных действий, формирующих навыки учебного сотрудничества и продуктивного взаимодействия со сверстниками.

4. В результате *сравнительного анализа выполнения входной и итоговой диагностических работ* выявлено, что количество учащихся, достигнувших перспективный уровень, остаётся стабильным; несколько снижено количество учащихся с повышенным уровнем, а с опорным уровнем увеличилось на 5%; количество учащихся с низким уровнем увеличилось на 2%.

5. Особо отмечается увеличение количества учащихся на 15% с *повышенным и перспективным уровнями* по результатам входной и итоговой диагностических работ, что непосредственно связано с тем, что на протяжении многих лет учителями гимназии реализуется система согласованного обучения, направленная на подготовку учащихся к восприятию различных учебных дисциплин как единого механизма познавательного процесса в условиях междисциплинарного взаимодействия.

6. Диагностические работы следует проводить в так называемых «малых группах», так как большинство заданий требует достаточно подробных разъяснений для более качественного их выполнения.