

**Отчёт школы – лаборатории ГБОУ гимназии № 271  
за 2013 – 2014 учебный год**

*1. Мероприятия, проведенные школой в рамках работы школ-лабораторий.*

5 декабря 2013 г. в ГБОУ гимназии № 271 состоялся **круглый стол** по теме «**Подходы к реализации 10-часовой программы внеурочной деятельности в рамках ФГОС**». Директор гимназии Спиридонова Л.Е. определила круг проблем в рамках обсуждаемой темы. В работе круглого стола приняли участие заместители директоров по учебной работе Красносельского района.

12 декабря 2013 г. в ГБОУ гимназии № 271 состоялся **городской научно-методический семинар "Формирование междисциплинарных понятий"**. В работе семинара приняли участие: Комаров Б.А., к.п.н., доцент РГПУ им. А.И. Герцена, научный руководитель гимназии, Воюшина М.П., д.п.н., профессор кафедры ЮНЕСКО РГПУ им. А.И. Герцена, Суворова Е.П., д.п.н., профессор кафедры ЮНЕСКО РГПУ им. А.И. Герцена, Ивашова О.А., к.п.н., доцент кафедры начального естественно-математического образования РГПУ им. А.И. Герцена. Учителя начальных классов гимназии провели 9 уроков – лабораторий в соответствии с темой семинара.

<i>Предмет, тема урока</i>	<i>ФИО учителя</i>	<i>Задачи урока – лабораторий</i>
Окружающий мир «Символы России. Флаг»	Данилова Е.Н. Курилкина Н.В. Цыбулько Е.Б.	Формирование общекультурной компетенции через расширение представления учащихся о государственных символах и их назначении. Формирование умения соотносить символ как знак с обозначаемым фактом. Формирование умения выделять существенную информацию в тексте
Математика «Буквенные выражения»	Володина Т.В. Дубовская В.Е. Лагунова Е.А.	Знакомство с понятием «буквенные выражения». Формирование учебно-познавательной компетенции посредством метапонятия «знак». Обучение чтению и обозначению буквенных выражений, нахождению их значений

Литературное чтение «М. Матусовский «С чего начинается Родина?»»	Березина М.С. Кузнецова Ю.Р. Рыбакова Л.Л.	Создание условий для обучения постановке исполнительской задачи, расширения представления о метапонятиях «знак» и «символ», освоения навыков стилистического анализа текста и выразительных средств стихотворения
--	--	---

*Фотоматериалы представлены на сайте:*

[http://gimnaz271.ucoz.ru/index/shkola\\_laboratorija/0-30](http://gimnaz271.ucoz.ru/index/shkola_laboratorija/0-30)

11 февраля 2014 г. в соответствии с планом работы ГБОУ гимназии №271 Красносельского района Санкт-Петербурга в статусе «школа – лаборатория» по теме «Разработка методики оценки универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия» состоялся **семинар – практикум для учителей начальных классов гимназии «Формирование познавательных УУД в условиях междисциплинарного взаимодействия в соответствии с УМК «Диалог»**. В рамках семинара – практикума учителя первых классов Курилкина Н.В., Данилова Е.Н., Цыбулько Е.Б. провели уроки – лаборатории для своих коллег.

*Фотоматериалы представлены на сайте:*

<http://team-work-dialog.nethouse.ru/photoalbums/105291>

*2. Мероприятия, проведенные другими школами-лабораториями, в которых участвовали учителя гимназии.*

26 сентября 2013 г.	ГБОУ НОШ № 615	Рабочее совещание координаторов школ-лабораторий, учителей, работающих в первых классах. Входная диагностика. Степень сформированности УУД
29 октября 2013 г.	ГБОУ НОШ № 615	Городской семинар «Формирование регулятивных УУД в условиях междисциплинарного взаимодействия»
26 марта 2014 г.	РГПУ им. А.И. Герцена	Семинар «Стратегические направления развития образования XXI века и новая образовательная система «Диалог»», проведенного в рамках V Петербургского образовательного форума
8 апреля 2014 г.	ГБОУ НОШ № 615	Межрегиональный семинар
15 апреля 2014 г.	ГБОУ НОШ № 615	Городской семинар «УМК «Диалог»: формирование междисциплинарных понятий»

05.02. – 09.04.2014	ИМЦ Адмиралтейского района	Курсы повышения квалификации: Базанкова Т.Н., Самбурская З.В., Иванова Т.В.
------------------------	----------------------------------	--

3. Публикации учителей по тематике школ-лабораторий. Доклады, выступления на семинарах и конференциях.

21 марта 2014 г. в рамках городского научно-практического семинара «Школа после школы: варианты развития внеурочной деятельности в формате ФГОС» выступление заместителя директора по учебной работе Марковой О.В. с представлением опыта реализации внеурочной деятельности гимназии № 271 по теме «Вариативная модель внеурочной деятельности гимназии в условиях междисциплинарного взаимодействия в формате ФГОС».

[http://gimnaz271.ucoz.ru/inovaz/gorodskoj\\_nauchno-prakticheskij\\_seminar\\_21.03.2014.pdf](http://gimnaz271.ucoz.ru/inovaz/gorodskoj_nauchno-prakticheskij_seminar_21.03.2014.pdf)

#### 4. РЕЗУЛЬТАТЫ ИТОГОВОЙ ДИАГНОСТИКИ

Цель диагностического задания: выявить уровень владения познавательными УУД:

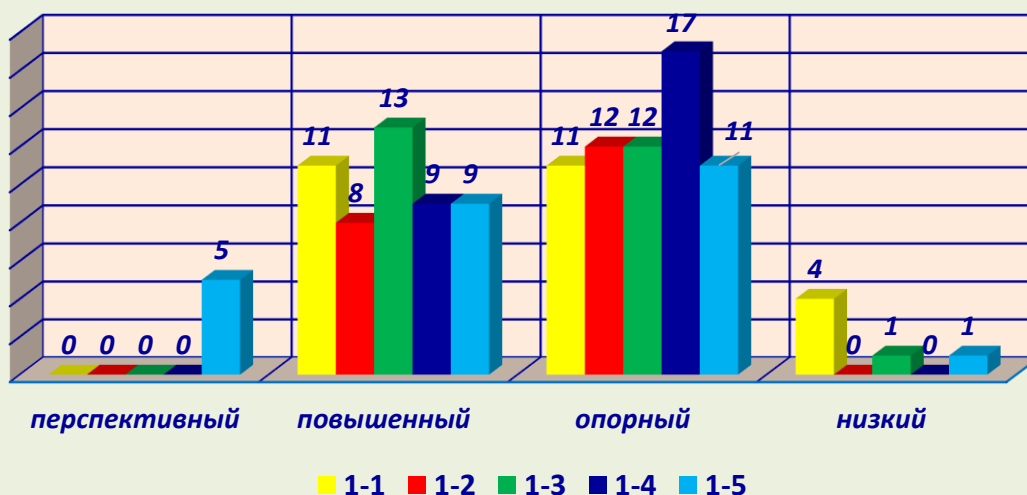
- анализ графического объекта и слов;
- использование условных обозначений, их внесение в графу таблицы;
- выполнение задания по образцу;
- сравнение и самостоятельное выделение оснований для классификации: поиска третьего лишнего;
- классификация объектов и слов по разным основаниям, обозначение словом основания для классификации;
- приведение примеров с заданными признаками.

класс	учащихся в классе	писали	перспективный	повышенный	опорный	низкий
1 <sup>1</sup>	29	26	0	11	11	4
1 <sup>2</sup>	27	20	0	8	12	0
1 <sup>3</sup>	28	26	0	13	12	1
1 <sup>4</sup>	29	26	0	9	17	0
1 <sup>5</sup>	28	26	5	9	11	1
<b>ИТОГО</b>	<b>141</b>	<b>124</b>	<b>5</b>	<b>50</b>	<b>63</b>	<b>6</b>
%			<b>4%</b>	<b>40%</b>	<b>51%</b>	<b>5%</b>

### Уровень владения познавательными УУД



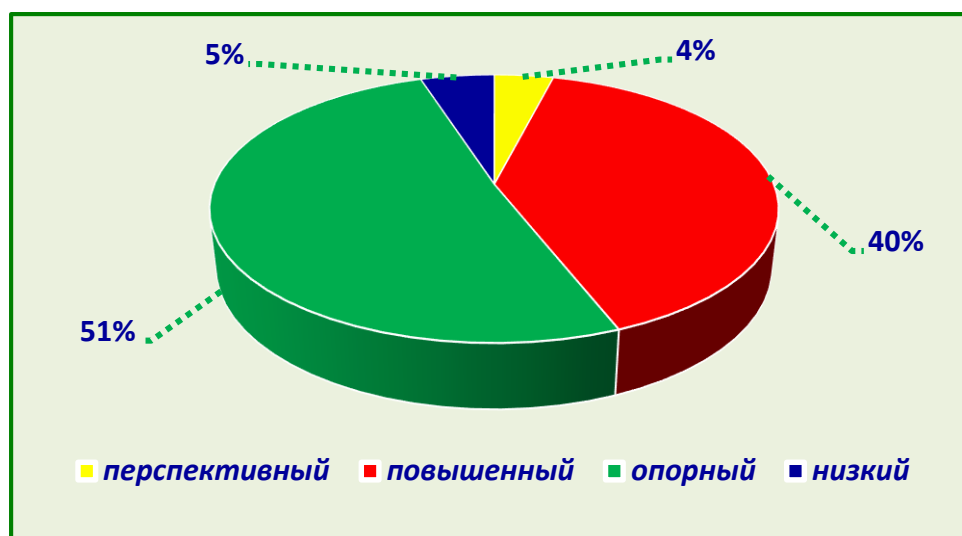
### Уровень владения познавательными УУД



При определении уровня владения *познавательными УУД* при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) количество учащихся с *опорным* уровнем увеличилось на 16%;
- 2) количество учащихся, достигнувших *перспективный* и *низкий* уровни, стабильно в пределах 4% – 5 %;
- 3) снижение количества учащихся с *повышенным* уровнем с 55% до 40%.

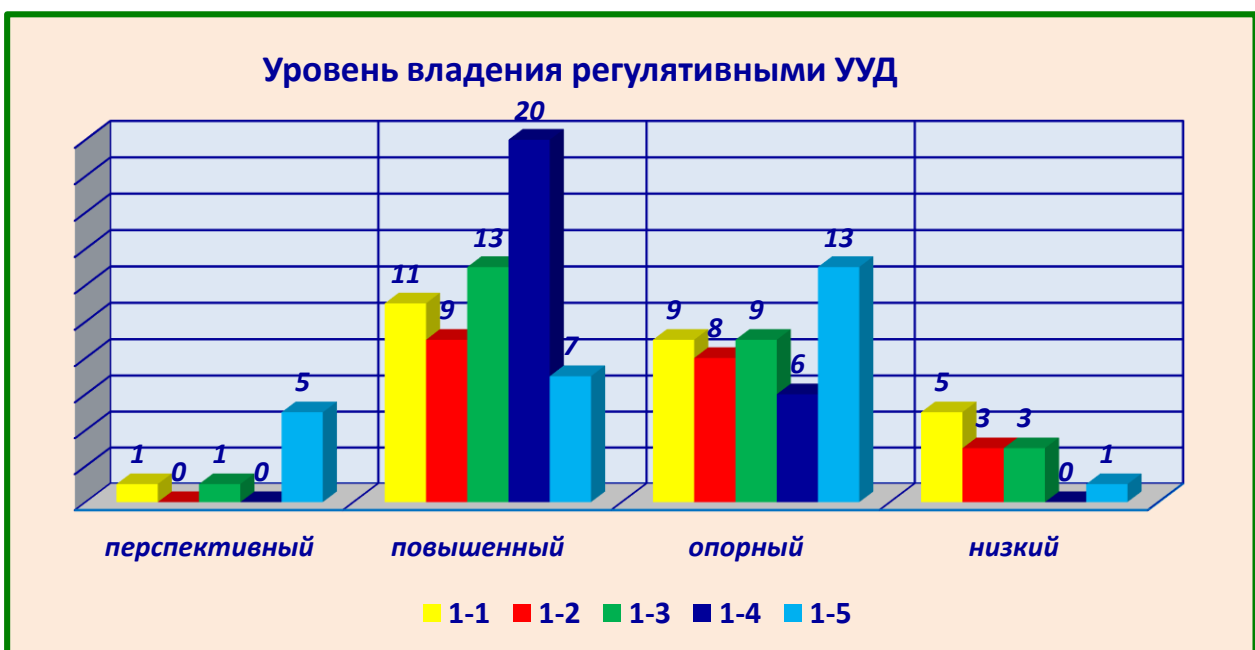
## Уровни сформированности познавательных УУД



Цель диагностического задания: выявить уровень владения регулятивными УУД:

- 1) прогнозирование: выбор деталей аппликации (из предложенных), необходимых для выполнения задания; определение последовательности действий при выполнении задания; прогнозирование вариантов выполнения задания;
- 2) коррекция: выделение лишнего объекта;
- 3) волевая саморегуляция – выполнение необязательного задания;
- 4) контроль в форме сличения результата действия с заданным эталоном по нескольким критериям с целью обнаружения положительных и отрицательных сторон своей и чужой работы;
- 5) коррекция своей работы в связи с обнаруженными ошибками.

класс	учащихся в классе	писали	перспективный	повышенный	опорный	низкий
1 <sup>1</sup>	29	26	1	11	9	5
1 <sup>2</sup>	27	20	0	9	8	3
1 <sup>3</sup>	28	26	1	13	9	3
1 <sup>4</sup>	29	26	0	20	6	0
1 <sup>5</sup>	28	26	5	7	13	1
<b>ИТОГО</b>	<b>141</b>	<b>124</b>	<b>7</b>	<b>60</b>	<b>45</b>	<b>12</b>
%			<b>6%</b>	<b>48%</b>	<b>36%</b>	<b>10%</b>



При определении уровня владения *регулятивными УУД* при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) количество учащихся с *повышенным* уровнем несколько снизилось с 55% до 48%;
- 2) количество первоклассников с *низким* уровнем увеличилось на 7%.

## Уровни сформированности регулятивных УУД

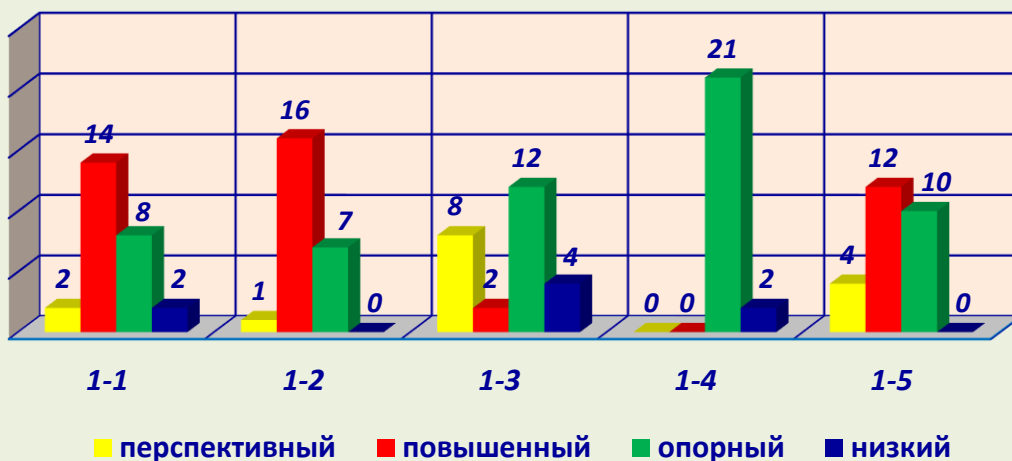


Цель диагностического задания: выявить уровень владения коммуникативными УУД:

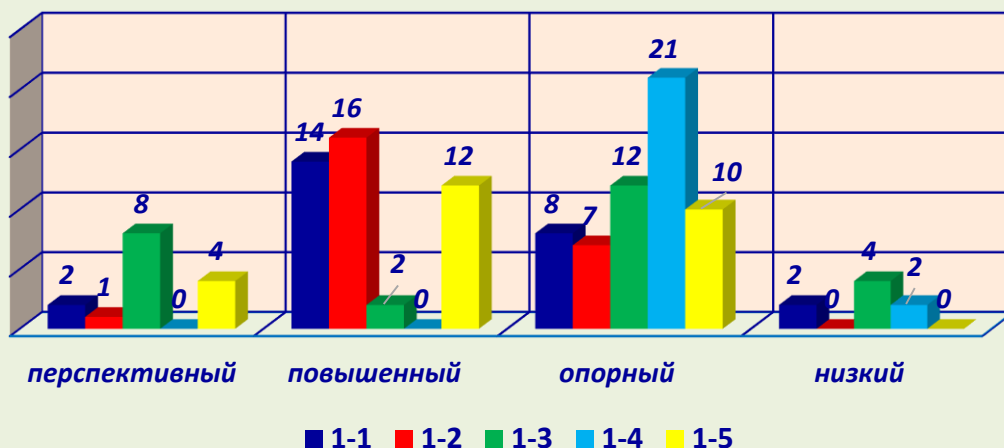
- 1) планирование учебного сотрудничества со сверстником: (умение договариваться и принимать совместное решение);
- 2) построение продуктивного взаимодействия со сверстником (умение вступать в диалог, договариваться и выполнять действия в соответствии с договоренностью),
- 3) управление поведением партнера (обмен необходимыми для выполнения задания предметами).

класс	Учащихся в классе	писали	перспективный	повышенный	опорный	низкий
1 <sup>1</sup>	29	26	2	14	8	2
1 <sup>2</sup>	27	24	1	16	7	0
1 <sup>3</sup>	28	26	8	2	12	4
1 <sup>4</sup>	29	23	0	0	21	2
1 <sup>5</sup>	28	26	4	12	10	0
<b>ИТОГО</b>	<b>141</b>	<b>125</b>	<b>15</b>	<b>44</b>	<b>58</b>	<b>8</b>
%			<b>12%</b>	<b>36%</b>	<b>46%</b>	<b>6%</b>

Уровень владения коммуникативными УУД



Уровень владения коммуникативными УУД

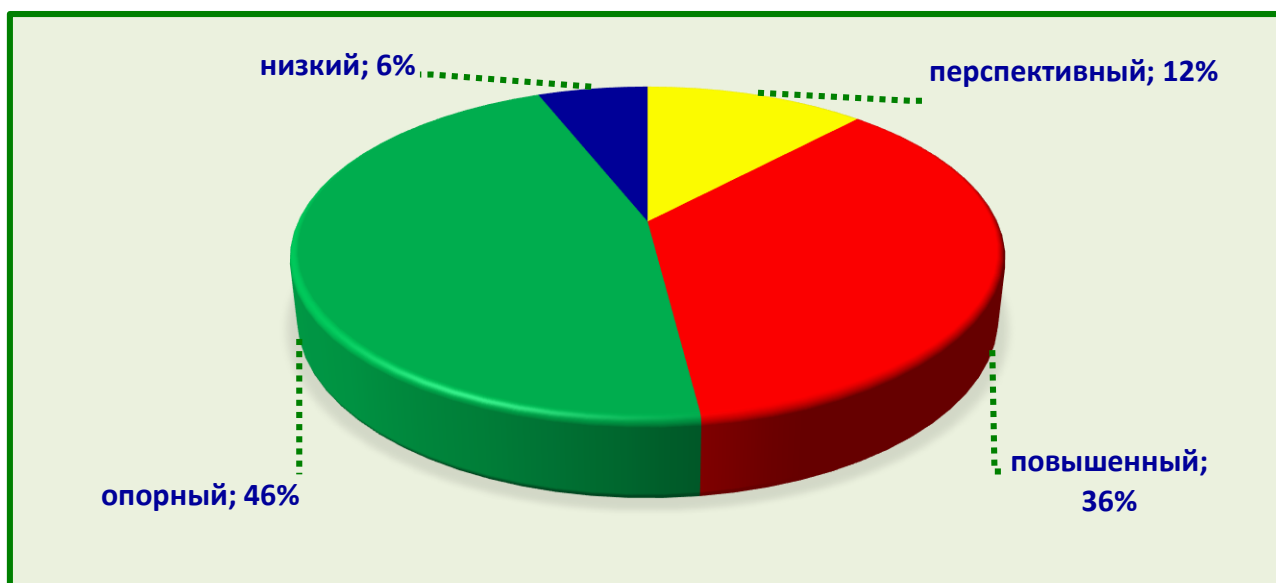


При определении уровня владения *коммуникативными УУД* при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) увеличилось количество учащихся с *опорным* уровнем с 20% до 46%;
- 2) снижение количества учащихся с *перспективным* и *повышенным* уровнем на 10%;
- 3) снижение количества учащихся с *низким* уровнем на 7%.



## Уровни сформированности коммуникативных УУД



**Цель** диагностического задания: выявить представления ребенка о **метапонятии «знак»**, проявляющееся

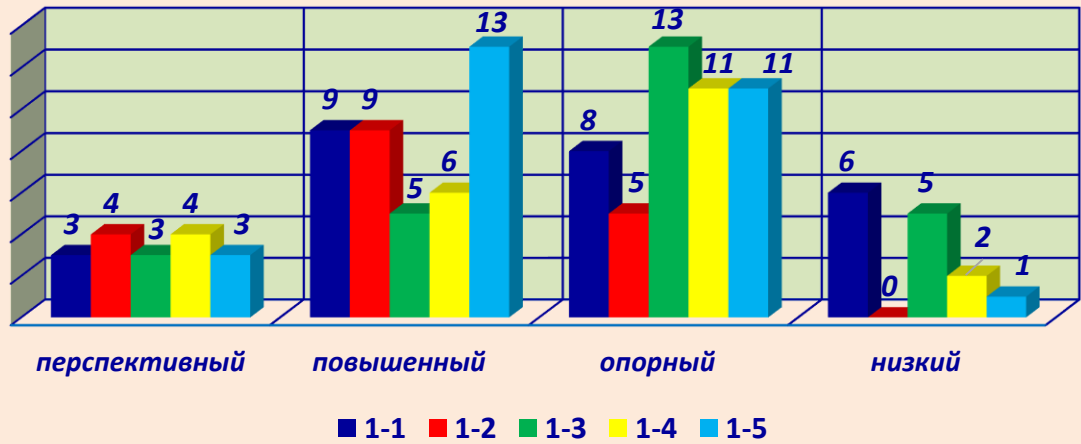
- 1) в умении соотносить знак и его значение,
- 2) в умении подвести группу объектов под понятие «знак»,
- 3) в умении определить область использования конкретного знака,
- 4) в умении видеть омонимичность конкретных знаков,
- 5) в умении обозначить знаком предложенное значение.

класс	Учащихся в классе	писали	перспективный	повышенный	опорный	низкий
1 <sup>1</sup>	29	26	3	9	8	6
1 <sup>2</sup>	27	18	4	9	5	0
1 <sup>3</sup>	28	26	3	5	13	5
1 <sup>4</sup>	29	23	4	6	11	2
1 <sup>5</sup>	28	26	3	13	11	1
<b>итого</b>	<b>141</b>	<b>119</b>	<b>17</b>	<b>42</b>	<b>48</b>	<b>14</b>
<b>%</b>			<b>14%</b>	<b>35%</b>	<b>40%</b>	<b>12%</b>

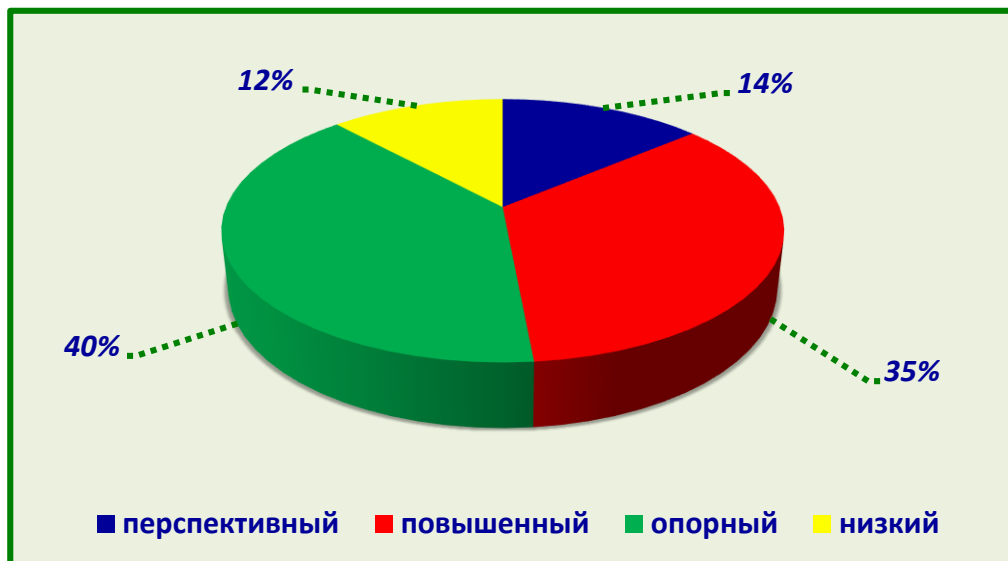
Метапонятие "знак"



Метапонятие "знак"



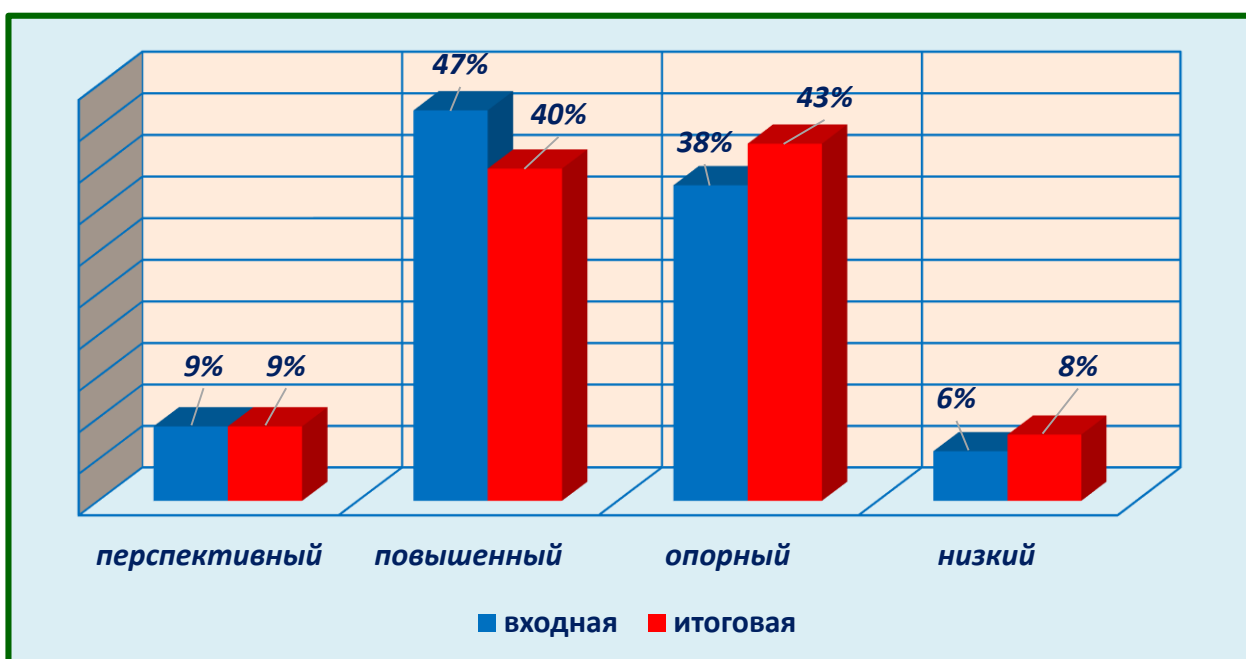
Уровни сформированности представления о метапонятии «знак»



При определении уровня владения представлениями о *метапонятии «знак»* при сравнении входной и итоговой диагностики отмечается следующее:

- 1) увеличение количества учащихся с *перспективным* уровнем с 4% до 14%;
- 2) увеличение количества учащихся с *повышенным* уровнем с 30% до 35%;
- 3) увеличение количества учащихся с *низким* уровнем на 8%.

### Результаты выполнения входной и итоговой диагностических работ (среднее значение)



### ВЫВОДЫ:

1. В основном учащиеся первых классов успешно выполнили предложенные задания для определения уровня сформированности универсальных учебных действий в формате ФГОС.

2. Большинство заданий вызвало интерес у учащихся, так как были доступны для выполнения, что способствовало созданию ситуации успеха.

3. В ходе диагностической работы была отмечена положительная динамика при выполнении коммуникативных универсальных учебных действий, формирующих навыки учебного сотрудничества и продуктивного взаимодействия со сверстниками.

4. В результате *сравнительного анализа выполнения входной и итоговой диагностических работ* выявлено, что количество учащихся, достигнувших перспективный уровень, остаётся стабильным; несколько снижено количество учащихся с повышенным уровнем, а с опорным уровнем

увеличилось на 5%; количество учащихся с низким уровнем увеличилось на 2%.

5. Особо отмечается увеличение количества учащихся на 15% с *повышенным и перспективным уровнями* по результатам входной и итоговой диагностических работ, так как на протяжении многих лет учителями гимназии реализуется система согласованного обучения, направленная на целенаправленную подготовку учащихся к восприятию различных учебных дисциплин как единого механизма познавательного процесса в условиях междисциплинарного взаимодействия.

6. Диагностические работы следует проводить в так называемых «малых группах», так как большинство заданий требует достаточно подробных разъяснений для более качественного их выполнения.

7. Трудности, с которыми столкнулись первоклассники:

- Задание № 2: образец написания фразы не соответствует правилам каллиграфии, следовательно, учащимся трудно было оценить работу.

8. Задание № 3: учащимся трудно было определить «дуб» на иллюстрации; задание «**запиши**, по какому признаку определён лишний объект» не соответствует возрастным особенностям учащихся и требует индивидуальной работы, так как ученики не могут самостоятельно выделять основания для классификации (поиска третьего лишнего).

- Задание № 4, п. 3 – при выполнении задания ученики испытывали трудности, так как не владеют определёнными навыками.

- Задание № 5: вариант 2 (п. 4) – ученикам непонятен смысл формулировки «обозначь **«наличие чего-либо»**».

*5. Номера и даты протоколов педсоветов (методических кафедр, объединений, рабочих групп), на которых обсуждались вопросы работы школы-лаборатории. Формулировка обсуждаемого вопроса.*

26.08.2013 <i>Протокол № 1</i>	<b>Заседание рабочей группы:</b> организация экспериментальной работы в 2013-14 учебном году»
20.09.2013 <i>Протокол № 2</i>	<b>Заседание рабочей группы:</b> организация методической работы в соответствии с УМК «Диалог»
18.10.2013 <i>Протокол № 2</i>	<b>Заседание кафедры учителей начальных классов:</b> результаты количественного и качественного анализа данных, полученных в ходе срезовых работ
15.11.2013 <i>Протокол № 3</i>	<b>Заседание рабочей группы:</b> реализация плана экспериментальной работы по разработке программы преемственности формирования метапредметных результатов
15.12.2013 <i>Протокол № 3</i>	<b>Заседание методического совета:</b> обсуждение итогов констатирующего этапа работы школы – лаборатории

10.01.2014 <i>Протокол № 4</i>	<b>Заседание рабочей группы:</b> обсуждение плана ОЭР в статусе «школа – лаборатория» на январь – май 2014 г.
17.01.2014 <i>Протокол № 4</i>	<b>Заседание методического совета:</b> утверждение плана ОЭР в статусе «школа – лаборатория» на январь – май 2014 г. (формирующий этап)
10.02.2014 <i>Протокол № 5</i>	<b>Заседание рабочей группы:</b> обсуждение содержания итоговой диагностической работы в 1 классах для школ – лабораторий по теме «Разработка методики оценки сформированности универсальных учебных действий в условиях междисциплинарного взаимодействия» <a href="http://team-work-dialog.nethouse.ru/photoalbums/105292">http://team-work-dialog.nethouse.ru/photoalbums/105292</a>
26.03.2014 <i>Протокол № 5</i>	<b>Заседание методического совета:</b> реализация плана ОЭР в статусе «школа – лаборатория»
25.04.2014 <i>Протокол № 6</i>	<b>Заседание рабочей группы:</b> подготовка к проведению промежуточного исследования процесса формирования УУД после первого года обучения в соответствии с УМК «Диалог»
16.05.2014 <i>Протокол № 4</i>	<b>Заседание кафедры учителей начальных классов:</b> результаты итоговой диагностической работы в 1 классах

*6. Перечень локальных актов по школе – лаборатории с января 2014 г.*

- 1) Приказ директора ГБОУ гимназии № 271 № 95 от 25.04.2014 г. «О проведении итоговой диагностической работы в первых классах в соответствии с планом ОЭР «школы – лаборатории».